

# Transformaciones en el campo de la edición científica: reflexiones desde una revista de antropología<sup>1</sup>

[ CECILIA BENEDETTI ]

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,

Universidad de Buenos Aires (UBA)

ceci.benedetti1@gmail.com

## Resumen

El objetivo de este trabajo consiste en abordar las transformaciones experimentadas por las revistas académicas en las últimas décadas, considerando las tensiones y desafíos que involucran en la práctica científica, especialmente en antropología. En primer lugar, presentaré los procesos que han redefinido el campo de la publicación científica, centrándome especialmente en el contexto latinoamericano. A continuación, abordaré las implicancias de estas dinámicas en el trabajo editorial que llevan adelante las revistas especializadas en ciencias sociales. Por último, planteo reflexiones preliminares acerca de la práctica antropológica en el marco de este panorama en constante cambio.

Palabras clave: revistas académicas, antropología, indexación, evaluación científica

**Transformations in the field of scientific edition: reflections from the perspective of an anthropology journal**

## Abstract

The aim of this work is to address the transformations experienced by academic journals in recent decades, considering the tensions and challenges involved in scientific practice, particularly in anthropology. Firstly, I will present the processes that have redefined the field of scientific publishing, with a specific focus on the Latin American context. Next, I will discuss the implications of these dynamics on the editorial work carried out

---

<sup>1</sup> Artículo recibido: 16 de abril 2023. Aceptado: 31 de julio 2023.

by specialized journals in the social sciences. Lastly, I propose preliminary reflections on anthropological practice within the framework of this changing environment.

Keywords: academic journals, anthropology, indexing, scientific evaluation

### **Transformações no campo da edição científica: reflexões a partir de uma revista de antropologia**

#### **Resumo**

O objetivo deste trabalho é abordar as transformações experimentadas pelas revistas acadêmicas nas últimas décadas, considerando as tensões e desafios envolvidos na prática científica, especialmente na antropologia. Em primeiro lugar, apresentarei os processos que têm redefinido o campo da publicação científica, com foco especial no contexto latino-americano. Em seguida, abordarei as implicações dessas dinâmicas no trabalho editorial realizado pelas revistas especializadas em ciências sociais. Por fim, proponho reflexões preliminares sobre a prática antropológica no âmbito desse panorama em constante mudança.

Palavras-chave: revistas acadêmicas, antropologia, indexação, avaliação científica

## Introducción

La relevancia de las publicaciones científicas ha sido ampliamente reconocida como instancia fundamental en la producción y difusión del conocimiento, así como espacios de suma importancia para el debate académico. En las últimas décadas, las mismas han experimentado transformaciones fundamentales, que han modificado sus modalidades y roles en la práctica académica, dando lugar a nuevas tensiones y desafíos.

El objetivo de este trabajo es presentar aspectos centrales de las dinámicas de las publicaciones científicas actuales y plantear reflexiones en relación a los alcances de estos procesos en la práctica antropológica. En esta línea, apunto a contribuir al necesario debate sobre los desafíos editoriales, científicos y políticos que resultan de estos cambios en el campo de la antropología. Abordo a las revistas académicas no sólo como medios de publicación, sino como instancias de creación de valor en torno a los escritos (Vessuri, Guedón y Cetto 2014). En el contexto actual, la modalidad dominante refiere al valor de calidad que resulta en el denominado “paper”, tal como desarrollaré a lo largo del trabajo.

Las reflexiones propuestas en este artículo surgen a partir de mi experiencia de trabajo entre 2009 y 2022 en la Revista Cuadernos de Antropología Social, radicada en la Sección de Antropología Social, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Esta revista fue fundada en 1988 por Mabel Grimberg, quien fue su editora responsable hasta 2017, cuando asumió su conducción Virginia Manzano.

Durante estos 13 años, realicé tareas de editora ejecutiva, coordinadora editorial y Editora Responsable Adjunta, lo cual implicó estar involucrada desde la gestión en las importantes transformaciones que atravesaron el campo de las revistas científicas en estos años. En el marco de esta trayectoria, además asistí a capacitaciones, participé en encuentros y brindé talleres vinculados con la temática. Al mismo tiempo, establecí vínculos y participé en debates con editores/as de otras revistas en antropología y ciencias sociales, tanto en Argentina como en otros países latinoamericanos. En esta línea, es importante señalar que estas reflexiones surgen de estos intercambios con múltiples colegas, y especialmente con mis compañeras y compañeros de Cuadernos de Antropología Social<sup>2</sup>.

En primer lugar, presentaré ciertos procesos que han transformado el ámbito de la publicación científica, centrándome especialmente en el contexto latinoamericano. A continuación, analizaré sus implicancias en la organización y gestión de las revistas especializadas en ciencias sociales. Por último, presentaré reflexiones preliminares acerca de la práctica antropológica en el marco de este panorama.

## Transformaciones en las publicaciones científicas en América Latina

Hacia la segunda mitad del siglo XX, se suscitaron importantes cambios en el ámbito de la publicación y edición científicas. Entre ellos, el surgimiento de las clasificaciones de

<sup>2</sup> Agradezco el aprendizaje compartido a las editoras responsables - Mabel Grimberg y Virginia Manzano – y a mis compañeros y compañeras de Cuadernos de Antropología Social durante estos años: Julieta Infantino, Hernán Morel, Mariana García Palacios, Soledad Cutuli, Juan Engelmann, Lena Dávila, Diego Zenobi, Florencia Corbelle, Sebastián Carenzo, Matías Triguboff, Carla Villata, Laura Santillán y María José Sarrabayrouse. Por otro lado, quiero expresar mi gratitud con Virginia Manzano por su aliento y sugerencias para escribir este trabajo.

las revistas científicas y los indicadores de citación presentó centralidad. Así, el Science Citation Index, surgido en 1964 en Estados Unidos, se orientó a calcular la cantidad de citas que recibe un artículo, permitiendo establecer el denominado factor de impacto (Beigel 2020, Vasen y Lujano Vilchis 2017).

Si bien estos indicadores surgieron con otros propósitos – tales como analizar la circulación de nociones, teorías, herramientas y las conexiones entre científicos (Vessuri, Guedón y Cetto 2013) –, luego se constituyeron como una herramienta central para acreditar la calidad de las revistas y de los artículos publicados en ellas (Beigel y Salatino 2015). Esto sentó los cimientos para la conformación del denominado circuito “mainstream” o corriente principal, que refiere a revistas indexadas en bases internacionales – principalmente WoS-Clarivate y SCOPUS – desarrolladas por el sector comercial en países hegemónicos (Vessuri 1995). Este circuito se consolidó sobre la noción de que las revistas más citadas presentaban mayor impacto internacional y por lo tanto mayor calidad (Beigel 2020). Tal como señala Vessuri, las clasificaciones de las revistas se asumieron “como hechos objetivos y no como formas particulares de métricas” (Vessuri, Guedón y Cetto 2014: 649).

En términos generales, estas transformaciones implicaron que el “paper” adquiriera protagonismo como forma de escritura y estilo de publicación internacional (Beigel y Salatino 2015). Al mismo tiempo, se consolidó la utilización del inglés en los artículos, en tanto las revistas indexadas en las principales bases de datos publican en este idioma. Tanto los trabajos en idiomas locales como otras formas de publicación - libros, escritos orientados a la difusión general, documentos de trabajo, etc. – quedaron marginados de dichos circuitos (Vasen y Lujano Vilchis 2017, FOLEC 2020)

Las métricas fueron cobrando centralidad en la evaluación científica: ya no constituían sólo el criterio para calificar a las revistas, sino también a quienes publican en ellas (FOLEC 2020). Vessuri, Guedón y Cetto explican este fenómeno como sustitución de calidad por excelencia: la búsqueda por “identificar a los mejores científicos contando las citas de una u otra forma particular” (Vessuri et al, 2014: 648). Así, el circuito mainstream se afianzó como guía para definir la investigación de excelencia, pero también para definir problemas, enfoques y conceptos a los que se orienta la producción científica (Vessuri et al, 2013). Los temas y demandas sociales locales quedan desplazados por las agendas globales, que son predominantes en estos circuitos (Beigel 2020, Vasen y Lujano Vilchis 2017). En esta línea, numerosos autores y autoras advierten sobre el distanciamiento de las investigaciones con las realidades locales a partir de la búsqueda de adecuación a los parámetros de la corriente principal y su consolidación en la evaluación científica (Salatino 2017, Beigel 2020, Vasen y Lujano Vilchis 2017, Vessuri, Guedón y Cetto 2014, entre otros).

Las revistas latinoamericanas quedaron mayormente excluidas de estos circuitos, ya que eran consideradas escasamente internacionalizadas – en referencia a su reducida circulación por los países hegemónicos - y de baja calidad (Beigel, 2020). Por lo tanto, frente a esta situación desigual -junto a otras problemáticas – se planteó la necesidad de establecer sistemas de información y categorización regionales propios (Alonso Gamboa y Cetto 2016). De este modo, hacia finales del siglo XX, comenzaron a consolidarse las primeras bases latinoamericanas, tales como Latindex, Redalyc, Scielo y otras. Las mismas fueron promovidas principalmente desde universidades y organismos, con una presencia marginal del sector privado (Alonso Gamboa y Cetto,

2016). Presentan centralidad en la tensión entre una “tendencia latinoamericanista de circulación” y una orientación a la “adopción de criterios restrictivos, foráneos y exclusivos en la evaluación de las revistas, de los artículos y de las culturas evaluativas a nivel de los campos científicos latinoamericanos” (Salatino 2019: 4).

Si bien las bases de datos en un principio surgieron para sistematizar la información sobre las revistas científicas, luego se constituyeron como forma de acreditar su calidad, a la vez que permitieron mejorar su visibilidad (Alonso Gamboa y Cetto, 2016). De este modo se posicionaron como una alternativa al circuito mainstream, posibilitando la regionalización en América Latina (Salatino 2017, Beigel 2020, Gregorio Chaviano 2018). En las ciencias sociales se constituyeron como uno de los ámbitos principales de publicación, contribuyendo a la expresión de la diversidad lingüística – dimensión central en la conexión de las publicaciones con su contexto social (FOLEC 2020, Vasen y Lujano Vilchis 2017).

Los sistemas de evaluación de las revistas académicas nacionales desempeñan un importante rol en la consolidación de estas bases. Aun con ambigüedades, Argentina es destacada en esta línea: las revistas indexadas en el circuito latinoamericano han sido valorizadas para las evaluaciones de las ciencias sociales y humanas por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) (FOLEC 2020). En la Resolución 2249/14 “Bases para la categorización de publicaciones periódicas en ciencias sociales y humanidades”, la indexación en Scielo se presenta al mismo nivel que las bases internacionales, como Scopus o WoS-Clarivate, a la vez que se declara que los indicadores bibliométricos no son tomados en cuenta para la evaluación de las revistas. Asimismo, los/as investigadores/as no reciben incentivos económicos por la publicación en el circuito mainstream (Beigel 2020).

Por último, cabe destacar que la región latinoamericana suele ser destacada como pionera y modelo en la consolidación del acceso abierto, y las bases regionales han sido centrales en esta promoción. Si bien existen diferentes definiciones para este modelo<sup>3</sup>, la mayoría de las revistas permite la publicación y el acceso a los artículos sin costos económicos (Babini y Rovelli 2020), presentándose como una alternativa a la mercantilización del conocimiento (Salatino 2017). Esta estructura no comercial es sostenida principalmente por universidades e instituciones de política científica, y opera a través del financiamiento público (Babini y Rovelli 2020; Salatino 2017; Beigel 2020).

### **El trabajo editorial en las revistas científicas**

En esta sección, considero los cambios en el trabajo editorial – a partir de mi experiencia en la Revista Cuadernos de Antropología Social principalmente - en relación a tres aspectos fundamentales que caracterizan a las publicaciones científicas contemporáneas: la digitalización, la profesionalización de la edición<sup>4</sup> y los criterios de externalidad junto con la tendencia hacia la estandarización.

<sup>3</sup> Martinovich define a los diferentes modelos de acceso abierto a partir de la combinación de los siguientes elementos: apertura, gratuidad, financiamiento, derechos de reproducción, libre circulación (Martinovich 2019).

<sup>4</sup> Salatino (2023) señala a estos dos procesos como desafíos fundamentales en la edición de revistas académicas.

La digitalización de los contenidos de las revistas modificó tanto las formas de trabajo hacia adentro de ellas, como su circulación y relación con las audiencias. La publicación impresa implicaba un proceso prolongado para estar disponible al público, a la vez que mayores costos para financiarla. La obtención de los ejemplares se desarrollaba a través de bibliotecas o de la compraventa en sitios muy específicos - por ejemplo en el caso de Cuadernos de Antropología Social se realizaba en la Facultad o en eventos científicos – lo cual limitaba su acceso. Mientras que las ediciones digitales comenzaron siendo un complemento de la publicación impresa – que incluso continuaba presentando mayor legitimidad - en la actualidad es el soporte principal. Contribuyeron a esta dinámica la implementación del Open Journal System (OJS) y otros softwares para la gestión de revistas. Cabe destacar que las bases indexadoras fomentaron estos cambios, que se instituyeron como sinónimo de transparencia y calidad, ya que posibilitarían una mejor visibilidad de los procesos editoriales. La digitalización se transformó así en “un fin en sí mismo” (Salatino y Banzato 2021: 84).

En términos generales, estos cambios condujeron a una mayor accesibilidad a las publicaciones, no sólo en relación a la gratuitud de acceso – garantizado por el compromiso con el Acceso Abierto – sino también en cuanto a la inmediatez de la publicación. Al mismo tiempo, muchas revistas emprendieron la digitalización de la totalidad de sus colecciones – tarea que fue llevada adelante por las mismas instituciones editoras – que posibilitó poner en disponibilidad sus archivos completos.

Al mismo tiempo, la circulación digital no se limitó al OJS. Con el fin de lograr mayor visibilización, las redes sociales se conformaron como nuevos canales de difusión de las revistas. Esto implicó nuevas formas de presentación de los contenidos y también de interacción, alcanzando públicos más allá del ámbito académico. Estas prácticas son fomentadas desde las bases indexadoras, que incluyen la presencia en redes sociales – en términos de “servicios de valor agregado” - como criterios positivos en las evaluaciones.

La profesionalización de las tareas de edición constituye otro cambio central en el trabajo editorial. Alonso Gamboa y Cetto señalan que el surgimiento de las bases latinoamericanas ha sido “una guía para las políticas editoriales nacionales o institucionales y un instrumento pedagógico para los editores de la región” (Alonso Gamboa y Cetto 2016: 194). En el quehacer de las revistas, estos cambios no se desarrollaron en un proceso lineal y en buena medida el aprendizaje involucró más la experiencia cotidiana que instancias formalizadas.

Los requisitos para las indexaciones implicaron una considerable mayor carga de tareas para las revistas, que condujeron a la adecuación de sus equipos y formas de trabajo. Por ejemplo, en el caso de Cuadernos, a medida que la indexación adquirió mayor relevancia se produjo la ampliación del equipo de trabajo. Al mismo tiempo, fue necesario reorganizar las tareas dentro del equipo, lo que llevó a una mayor especialización de las funciones, tanto por la cantidad de tiempo como por los conocimientos necesarios para asumir las tareas. Estas dinámicas implicaron comenzar a delinejar un perfil del editor/a y considerar su relevancia en la actividad académica.

Este aumento del trabajo se llevó adelante sin contar con fondos específicos, en gran medida a partir del compromiso de los/as investigadores/as de las instituciones. En este sentido se ha señalado que si bien las bases contribuyeron a la profesionalización de las tareas de edición, la falta de financiamiento dificulta su consolidación (Vessuri,

Guedón y Cetto 2014, Martinovich 2019). Estas dificultades constituyen uno de los desafíos centrales tanto para el sostenimiento de las publicaciones como para la consolidación del acceso abierto (Salatino 2023).

En términos más amplios, la relevancia de las actividades editoriales en las trayectorias académicas se ha acrecentado, tanto en el desempeño como editores como en la realización de evaluaciones. Así, han surgido discusiones hacia dentro de los grupos de investigadores e investigadoras respecto a la gestión editorial, en términos de pensar por qué se asume y qué significa este compromiso. Además del financiamiento, un aspecto fundamental refiere a la necesidad de mayor reconocimiento en tanto actividad especializada dentro del desempeño científico, que constituye una demanda central para quienes desempeñan estas tareas.

Por último, la nueva relevancia de los procesos de indexación – junto a otras novedades - implicó profundas transformaciones para las revistas en tanto proyectos editoriales. En el caso de Cuadernos -al igual que otras revistas – la difusión de las publicaciones de los integrantes de la Sección de Antropología Social presentaba un punto central en la dinámica de la revista. La indexación de la revista hacia 2000 cambió este panorama, especialmente a partir de los requisitos de externalidad, que se constituyen como opuestos a la denominada “endogamia”. Esto contempla a los autores/as que publican y al equipo editorial, que deben cumplir un porcentaje externo a dicha institución. También refiere a los evaluadores, que deben ser externos a la revista y a la institución editorial<sup>5</sup>. En términos generales, limitar la endogamia editorial o autoral se conformó como un criterio de calidad, que contribuiría a la transparencia de las revistas.

Este criterio tiende a debilitar los vínculos entre las revistas y las instituciones donde se inscriben. Esto contrasta con la importancia de las instituciones editoras – especialmente las universidades nacionales - en el sostenimiento y circulación de las revistas (FOLEC 2020). Al igual que Cuadernos, varias revistas académicas en Ciencias Sociales<sup>6</sup>, están enraizadas en las trayectorias de sus instituciones editoras y su carácter específico proviene de esta relación. Por lo tanto, a partir de estos requisitos, las revistas tienden a estandarizarse, perdiendo su anclaje en una historia y un contexto institucional específico. Repensar y reformular cómo expresar los proyectos editoriales frente a las indexaciones representa un nuevo desafío para que – más allá de la calidad – sea posible la creación de otros valores en torno a las publicaciones.

## Tensiones y desafíos en la práctica antropológica

Para finalizar, me interesa abrir algunos interrogantes sobre estas transformaciones en relación a la práctica antropológica.

Las transformaciones mencionadas implicaron tanto la posibilidad de mayor difusión de los artículos en las revistas científicas como la consolidación de los artículos como instrumentos de evaluación. Este panorama podría conducir a una tensión en la decisión respecto a dónde publicar los avances de las investigaciones: ¿se privilegia la evaluación o la difusión? Si bien se supone que una buena indexación permite una

<sup>5</sup> En la misma línea, se fomenta la participación tanto de autores/as como de evaluadores/as internacionales.

<sup>6</sup>Cabe señalar en esta línea, por ejemplo, los trabajos sobre la revista de antropología *Runa* de Guber (2022) y Lazzari (2022) entre otros.

mayor visibilidad para los artículos, a veces las revistas pueden presentar características o proyectos que resultan sugerentes más allá de las bases.

¿Qué consideraciones tomamos al elegir una revista para publicar nuestros artículos? Estas decisiones se presentan más estandarizadas en el contexto actual. Múltiples guías que circulan respecto a esta cuestión enfocan en las indexaciones y los criterios de calidad editorial, centrados en los procedimientos y modos de gestión de las revistas. Desde las mismas bases se fomenta ofrecer información para que los autores/as tomen estas decisiones, no sólo respecto a los objetivos y alcances de las publicaciones, sino también en cuanto a tiempos de evaluación y publicación, formas de evaluación, estadísticas. Sin dudas estos datos resultan sumamente valiosos; no obstante, a medida que adquieren un mayor protagonismo, diluyen los interrogantes que establecen la conexión entre los proyectos editoriales y los propósitos de las investigaciones. En el caso de la antropología, como disciplina comprometida con la diversidad social, estos interrogantes presentan sus especificidades. ¿Hasta dónde es posible expresar dicha diversidad y los intereses de los actores con quienes investigamos en el marco de la tendencia hacia un formato único de circulación de resultados?

Una última pregunta refiere a las posibilidades de democratización del conocimiento a partir de las mayores posibilidades para la difusión de los resultados de nuestras investigaciones. Martinovich destaca la necesidad de acrecentar la explicitación del acceso abierto por parte de las revistas y el rol de sus editores para consolidar este modelo: “reconocer y dar cuenta de los valores, significaciones y representaciones que el propio campo científico configura en torno a ese dispositivo editorial” (Martinovich 2019, 108). Por un lado, es central destacar que es el sector editorial que se ha consolidado en las últimas décadas quien en gran medida sostiene con su trabajo el acceso democrático a la producción científica. En esta dirección, la posibilidad de avanzar en procesos de democratización requiere del compromiso de todos los actores involucrados: editores/as, autores/as, lectores/as. Por otro lado, cabe plantear qué significa la democratización en relación a la diversidad que atraviesa el campo antropológico. ¿Cómo conectamos el valor que crean las revistas académicas y otros valores que se producen en la circulación social de las investigaciones antropológicas? Estas preguntas pueden representar un punto de partida para futuras discusiones y debates orientados a la democratización del conocimiento antropológico.

## Bibliografía

- Alonso-Gamboa, J. y Cetto, A. (2016). Latindex: revistas científicas iberoamericanas y cooperación regional. *Ciência Da Informação*, 44(2). <https://doi.org/10.18225/ci.inf.v44i2.1772>
- Babini, D. y Rovelli, L. (2020) Tendencias recientes en las políticas científicas de ciencia abierta y acceso abierto en Iberoamérica. Buenos Aires: CLACSO; Fundacion Carolina.
- Beigel, F. (2020). Proteger las revistas nacionales de calidad para revalorizar la producción científica con relevancia local. Buenos Aires: FOLEC, CLACSO.
- Beigel, F. y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad*, 32, 11-36.

- Gregorio Chaviano, O. (2018). Evaluación y clasificación de revistas científicas: reflexiones en torno a retos y perspectivas para Latinoamérica. *Revista lasallista de investigación*, 15(1), 166-179. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rksi/v15n1/1794-4449-rksi-15-01-166.pdf>
- Guber, R. (2022). Runa. Una biografía (bastante) autorizada. *RUNA, Archivo Para Las Ciencias Del Hombre*, 43(3), 43-81. <https://doi.org/10.34096/runa.v43i3.8441>
- Lazzari, A. (2022). “Una gran revista mundial”; *RUNA, Archivo Para Las Ciencias Del Hombre*, 43(3), 99-140. <https://doi.org/10.34096/runa.v43i3.8711>
- Martinovich, V. (2019). Revistas científicas argentinas de acceso abierto y circulación internacional. Un análisis desde la teoría de los campos de Pierre Bourdieu. *Información, cultura y sociedad*, 40. DOI: <https://doi.org/10.34096/ics.i40.5540>
- Salatino, M. (2017) *La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas*. Tesis de doctorado. Universidad Nacional de Cuyo.
- Salatino, M. (2019). Circuitos locales en contextos globales de circulación. Una aproximación a las revistas científicas argentinas. *Palabra Clave (La Plata)*, 9(1). <https://doi.org/10.24215/18539912e073>
- Salatino, M. (2023). Debates contemporáneos en torno a las revistas científicas: miradas latinoamericanas a problemáticas globales. *Palabra Clave*, 12 (2). <https://doi.org/10.24215/18539912e178>
- Salatino, M. y Banzato, G. (2021) Confines históricos del acceso abierto latinoamericano. En: A. Becerril- García y S. Córdoba González (eds) Conocimiento abierto en América Latina: trayectoria y desafíos. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO
- Vasen, F. y Lujano Vilchis, I (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 231, 199-228.
- Vessuri, H. (1995). Recent strategies for adding value to scientific journals in Latin America. *Scientometrics*, 34(1), 139-161.
- Vessuri, H., Guédon, J., & Cetto, A. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647–665. <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>



**Cecilia Benedetti** es Doctora en Antropología por la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Profesora Adjunta Interina de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (UBA). Sus intereses de investigación incluyen patrimonio, pueblos originarios, cultura y desarrollo. Hasta 2022, se desempeñó como Editora Adjunta de la Revista Cuadernos de Antropología Social.